

## 愛知学院大学短期大学部 歯科衛生士リカレント研修センター

### 2021年度第1期復職支援・現役研修プログラム研修生の研修前後および講義・実習前後のWeb質問票調査結果

稲垣 幸司, 増田 麻里, 大矢 幸慧

#### はじめに

歯科衛生士リカレント研修センターは、2年目を迎え、2021年度復職支援・現役研修プログラム第1期研修生32名、第2期研修生37名を受け入れた(図1~4)。加えて、新型コロナウイルス感染症の影響による歯科衛生士養成校での実習不足を補うため、2021年3月に卒業した歯科衛生士を対象とした卒後フォローアップ研修(4日間の短期プログラム)の研修生16名を対象に講義実習を行った。本稿では、第1期研修生32名の概要を示した。

#### 対象および方法

2021年度第1期復職支援・現役研修プログラムに参加した研修生32名に、2021年6月17日から2021年9月9日に開講した研修前後および各講義・実習前後にWeb質問票調査を行った。

研修内容は、歯科衛生士の基本的理論、現代歯科医療についての動向、歯科診療における歯科衛生士の保

険医療を学ぶ「基本プログラム」、実習を通じて歯科衛生士として必要な技術を習得する「選択プログラム」、愛知学院大学歯学部附属病院の各専門診療科での見学研修を行う「オプションプログラム」の3つのプログラムからなる。なお、選択プログラムは、歯周病予防・う蝕予防について学ぶ「口腔衛生管理コース」と口腔ケア・口腔機能リハビリテーションについて学ぶ「口腔機能管理コース」の2コースを開講した。「オプションプログラム」については、11の見学科で研修を行なった。

研修前の調査項目は、研修に対する期待度、重要度および自信度の3項目に加えて、出身学校、出身学校所在地、現在の居住地、年齢、卒業後年数、歯科衛生士歴(実質)、歯科衛生士になってからの離職期間、現在の状況、日本歯科衛生士会の会員歴、研修の認知媒体および参加理由の計11項目である。研修後では、研修に対する満足度、重要度、自信度の3項目に加えて、習得度、理解度、プログラムの概要に沿っているか、難易度、期間や回数の適切性、臨床で実施するか、



図1 2021年度第1期復職支援・現役研修プログラム(2021年6月17日)



図3 2021年度第1期復職支援・現役研修プログラム実習写真(2021年9月2日)



図2 2021年度第1期復職支援・現役研修プログラム講義写真(2021年7月8日)



図4 2021年度第1期復職支援・現役研修プログラム終了式(2021年9月9日)

表1 調査項目

調査項目
期待度・満足度*
重要度*
自信度*
研修前
出身学校
出身学校所在地
現在の居住地
年齢
卒業後年数
歯科衛生士歴（実質）
歯科衛生士になってからの離職期間
現在の状況
日本歯科衛生士会の会員歴
研修の認知媒体
参加理由
研修後
習得度
理解度
プログラムの概要に沿っているか
難易度
期間や回数の適切性
臨床で実施するか
臨床で役立つか
今後も参加したいか
誰かに勧めたいか
復職への自信度

\* 研修前後で評価した。

臨床で役立つか、今後も参加したいか、誰かに勧めたいかおよび復職への自信度の計13項目である(表1)。なお、研修後に、研修に対する感想、協賛企業への意見を自由記載させた。

次に、「基本プログラム」、「選択プログラム」の講義前の調査項目は、授業・実習に対する期待度、重要度および自信度の3項目である。講義後では、講義・実習に対する満足度、重要度、自信度、習得度、理解度、内容の充実度、難易度、研修時間の長さ、臨床で実施するか、臨床で役立つか、今後も参加したいかおよび誰かに勧めたいかの計12項目である(表2)。「オプションプログラム」の実習前の質問内容は、各見学科に対する期待度、自信度の2項目である。実習後では、各見学科に対する満足度、自信度、見学科の選択、習得度、理解度、難易度、研修時間の長さ、臨床で実施するか、臨床で役立つかの計9項目である(表3)。また、期待度・満足度、重要度および自信度の3項目については、いずれも、1～10点の尺度を用いて10段階で尺度化し、研修前後、各講義・実習前後で比較検討した。なお、研修後、研修に対する感想、要望と協賛企業の資料、サンプルへの感想等を自由記載させた。

統計解析は、Shapiro-Wilk検定で、研修前の自信度のみ正規分布を示したが、その他の項目は、非正規分布のためノンパラメトリック検定を行った。満足度、重要度および自信度の研修前後の比較には Wilcoxon

表2 基本プログラム、選択プログラム調査項目

調査項目
期待度・満足度*
重要度*
自信度*
習得度
理解度
内容の充実度
難易度
研修時間の長さ
臨床で実施するか
臨床で役立つか
今後も参加したいか
誰かに勧めたいか

\* 授業前後で評価した。

表3 オプションプログラム調査項目

調査項目
期待度・満足度*
自信度*
見学科の選択は適当だったか
習得度
理解度
難易度
研修時間の長さ
臨床で実施するか
臨床で役立つか

\* 実習前後で評価した。

の符号付き順位検定を用いた (SPSS 28.0, IBM Corp, Armonk, NY, USA)。いずれも有意水準5%未満を有意差ありと判定した。なお、本研究は、愛知学院大学短期大学部倫理委員会(承認番号20-009)の承認を得て行った。

## 結果

### 1. 研修前後のWeb質問票調査結果

質問票調査は、研修前32名、研修後29名(回収率100%)から回答を得、研修前後の比較は、研修辞退者3名(辞退理由(就職:1名, 新型コロナウイルス感染症拡大による緊急事態宣言で参加不可となり受講延期:1名, 不明:1名))を除く29名を解析対象とした。

#### 1) 研修生の属性(表4)

##### (1) 出身学校

愛知学院大学(短期大学部9名(28.1%)), 歯科衛生専門学校4名(12.5%)が最も多く、次いで、愛知県内の歯科衛生士養成校(11名(34.4%)), その他(8名(25.0%))であった。

##### (2) 出身学校所在地

愛知県(24名(75.0%))が最も多く、次いで、岐阜県3名(9.4%)で、その他(九州地方, 三重県, 三重県以外の近畿地方, 関東地方)5名(15.6%)の順となった。

表4 研修生の属性

回答数 (%)		32 (100.0)
1) 出身学校 (%)	愛知学院大学短期大学部	9 (28.1)
	愛知学院大学歯科衛生専門学校	4 (12.5)
	その他【愛知県内】の歯科衛生士養成校	11 (34.4)
	その他【東海三県以外】の歯科衛生士養成校	4 (12.5)
	その他【岐阜県内】の歯科衛生士養成校	3 (9.4)
	その他【三重県内】の歯科衛生士養成校	1 (3.1)
2) 出身校所在地 (%)	愛知	24 (75.0)
	岐阜	3 (9.4)
	九州地方	2 (6.3)
	三重県	1 (3.1)
	三重県以外の近畿地方	1 (3.1)
	関東地方	1 (3.1)
3) 現在の居住地 (%)	愛知県	26 (81.3)
	三重県	5 (15.6)
	岐阜県	1 (3.1)
4) 年齢 (%)	20歳代	12 (37.5)
	30歳代	13 (40.6)
	40歳代	6 (18.8)
	50歳代	1 (3.1)
5) 卒業後年数 (年)	1年未満	6 (18.8)
	1年～5年	8 (25.0)
	6年～10年	3 (9.4)
	11年～15年	7 (21.8)
	16年～20年	4 (12.5)
	21年～25年	1 (3.1)
6) 歯科衛生士歴 (実質) (年)	26年～30年	3 (9.4)
	1年未満	6 (18.8)
	1年～5年	12 (37.5)
	6年～10年	6 (18.8)
	11年～15年	5 (15.5)
	16年～20年	2 (6.3)
7) 歯科衛生士になってからの 離職期間 (年)	21年～25年	0
	26年～30年	1 (3.1)
	離職期間なし	13 (40.6)
	1年未満～5年	11 (34.3)
	6年～10年	4 (12.5)
8) 現在の勤務状況 (%)	11年～15年	2 (6.3)
	16年～20年	2 (6.3)
	現役歯科衛生士	18 (56.2)
	新人歯科衛生士 (就業1年未満)	7 (21.9)
9) 日本歯科衛生士会の会員歴 (%)	復職検討中	7 (21.9)
	あり	2 (6.3)
	なし	30 (93.7)
10) 研修の認知媒体 (%)	家族・友人・知人の紹介	10 (31.3)
	愛知学院大学短期大学部のホームページ	8 (25.0)
	歯科医院の紹介	8 (25.0)
	電車の中吊り広告	5 (15.6)
	歯科衛生士会からの案内	3 (9.4)
	小枝会 (愛知学院大学短期大学部同窓会) からの案内	3 (9.4)
	歯科衛生士教育機関の紹介	2 (6.3)
	歯科医師会からの案内	1 (3.1)
11) 参加理由 (%)	スキルの向上	23 (71.9)
	自信の取得	22 (68.8)
	新たな知識・技術の習得	18 (56.3)
	受講料無料	9 (28.1)
	勤務先の推薦	6 (18.8)
	相談可能な友人・環境づくり	4 (12.5)
	復職	4 (12.5)
	知人の勧誘	2 (6.3)



### (3) 現在の居住地

愛知県 (26名 (81.3%)) が最も多く、次いで、三重県 5名 (15.6%)、岐阜県 1名 (3.1%) で、すべて東海 3 県在住者が占めた。

### (4) 年齢

30 歳代 (13名 (40.6%)) が最も多く、次いで、20 歳代 (12名 (37.5%))、40 歳代 (6名 (18.8%))、50 歳代 (1名 (3.1%)) となった。

### (5) 卒業後年数

卒業後年数は、1 年～5 年 (8名 (25.0%)) が最も多く、次いで、11 年～15 年 (7名 (21.8%))、1 年未満 (6名 (18.8%)) で、その他 (6 年～10 年、16 年～30 年) が 11 名 (34.4%) であった。

### (6) 歯科衛生士歴 (実質)

歯科衛生士歴 (実質) は、1 年～5 年 (12名 (37.5%)) が最も多く、次いで、1 年未満、6 年～10 年 (6名 (18.8%)) で、その他 (11 年～30 年) が 8 名 (24.9%) であった。

### (7) 歯科衛生士になってからの離職期間

歯科衛生士になってからの離職期間は、離職期間なし (13名 (40.6%)) が最も多く、次いで、1 年未満～5 年 (11名 (34.3%)) で、その他 (6 年～20 年) が 8 名 (25.1%) であった。

### (8) 現在の勤務状況

現役歯科衛生士 (18名 (56.2%)) が最も多く、次いで、新人歯科衛生士 (就業 1 年未満)、復職検討中が各 7 名 (21.9%) であった。

### (9) 日本歯科衛生士会の会員歴

日本歯科衛生士会の会員歴は、ありの者が 2 名 (6.3%)、なしの者が 30 名 (93.7%) であった。

### (10) 研修の認知媒体

「家族・友人・知人の紹介」(10名 (31.3%)) が最も多く、次いで、「愛知学院大学短期大学部のホームページ」、「歯科医院の紹介」(各 8 名 (25.0%)) が多かった。さらに、「電車の中吊り広告」(5名 (15.6%))、「歯科衛生士会からの案内」「小枝会 (愛知学院大学短期大学部同窓会) からの案内」(各 3 名 (9.4%))、「歯科衛生士教育機関の紹介」(2名 (6.3%))「歯科医師会案内」(1名 (3.1%)) であった。

### (11) 参加理由

「スキルの向上」(23名 (71.9%)) が最も多く、次いで、「自信の取得」(22名 (68.8%))、「新たな知識・技術の習得」(18名 (56.3%))、「受講料無料」(9名 (28.1%)) が多かった。さらに、「勤務先の推薦」(6名 (18.8%))、「相談可能な友人・環境づくり」、「復職」(各 4 名 (12.5%))、「知人の勧誘」2名 (6.3%) であった。

### 2) 研修後アンケート (表 5) と研修前後の評価 (表 6)

研修後は、研修辞退者 3 名を除く 29 名を解析対象とした。

習得度、理解度、プログラムの概要に沿っているか、難易度、期間や回数の適切性、臨床で実施するか、臨床で役立つか、今後も参加したいか、誰かに勧めたいかおよび復職への自身度の 10 項目において、9 割以上が「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」と肯定的な回答であった。しかし、検討事項として、理解度、研修期間や回数の適切性、今後参加したいか、誰かに勧めたいかの項目において「どちらともいえない」と回答した者がみられた。また、復職への自信度は、8 割以上 (離職中でない 24 名を除いた 5 名中 4 名) が「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」と肯定的な回答であった (回答不備により 1 名削除)。

さらに、研修前後の満足度、重要度、自信度に対する

表 5 研修後の評価

項目 (%)	n = 29					
	1	2	3	4	5	6
習得度	44.8	55.2	-	-	-	-
理解度	69.0	27.6	3.4	-	-	-
プログラムの概要に沿っているか	72.4	27.6	-	-	-	-
難易度	72.4	27.6	-	-	-	-
期間や回数の適切性	72.4	24.1	3.4	-	-	-
臨床で実施するか	89.7	10.3	-	-	-	-
臨床で役立つか	86.2	13.8	-	-	-	-
今後も参加したいか	82.8	13.8	3.4	-	-	-
誰かに勧めたいか	89.7	6.9	3.4	-	-	-
復職への自信度	11.8	20.6	-	-	-	52.9

1: そう思う 2: どちらかといえばそう思う  
3: どちらともいえない 4: あまりそう思わない  
5: そう思わない 6: 離職中でない

\*1 習得度～誰かに勧めたいかまでの 9 項目において 9 割以上が「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」と肯定的な回答であった。

\*2 復職への自信度は、8 割以上 (離職中でない 24 名を除いた 5 名中 4 名) が「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」と肯定的な回答であった (回答不備により 1 名削除)。

表 6 研修前後の評価

項目	研修前		研修後		P 値
	中央値	四分位範囲	中央値	四分位範囲	
満足度	8.0**	7.5-10.0	10.0**	9.0-10.0	0.000
重要度	9.0**	7.5-10.0	10.0**	9.0-10.0	0.005
自信度	4.0**	2.5-5.0	8.0**	7.0-9.0	0.000

Wilcoxon の符号付き順位検定, \*\*P < 0.01

研修前後の比較は、研修途中辞退者 3 名を除く 29 名で実施した。

表 7 勤務状況別における研修前後の自信度評価

項目	研修前		研修後		P 値
	中央値	四分位範囲	中央値	四分位範囲	
現役 (24 名)	4.0**	2.3-5.0	8.0**	7.0-9.0	0.000
復職検討 (5 名)	4.0*	2.0-5.0	8.0*	6.5-9.0	0.042

Wilcoxon の符号付き順位検定, \*\*P < 0.01, \*P < 0.05

研修前後の比較は、研修途中辞退者 3 名を除く 29 名で実施した。

表8 基本プログラム講義後の評価

項目		a	b	c	d	e	f
習得度	1	53.3%	80.0%	50.0%	33.3%	26.7%	30.0%
	2	46.7%	20.0%	50.0%	56.7%	63.3%	53.3%
	3	0%	0%	0%	10.0%	10.0%	6.7%
	4	0%	0%	0%	0%	0%	10.0%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%
理解度	1	73.3%	96.7%	80.0%	53.3%	50.0%	56.7%
	2	23.3%	3.3%	16.7%	36.7%	40.0%	26.7%
	3	3.3%	0%	3.3%	6.7%	10.0%	13.3%
	4	0%	0%	0%	3.3%	0%	3.3%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%
内容の充実度	1	80.0%	93.3%	90.0%	70.0%	60.0%	73.3%
	2	16.7%	6.7%	10.0%	23.3%	40.0%	23.3%
	3	3.3%	0%	0%	6.7%	0%	3.3%
	4	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%
難易度	1	73.3%	90.0%	73.3%	53.3%	50.0%	70.0%
	2	23.3%	10.0%	16.7%	33.3%	46.7%	20.0%
	3	0%	0%	6.7%	10.0%	3.3%	6.7%
	4	3.3%	0%	3.3%	3.3%	0%	3.3%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%
研修時間の長さ	1	70.0%	80.0%	83.3%	63.3%	63.3%	70.0%
	2	23.3%	16.7%	16.7%	33.3%	33.3%	16.7%
	3	3.3%	3.3%	0%	3.3%	3.3%	10.0%
	4	0%	0%	0%	0%	0%	3.3%
	5	3.3%	0%	0%	0%	0%	0%
臨床で実施するか	1	50.0%	86.7%	83.3%	53.3%	43.3%	60.0%
	2	50.0%	13.3%	13.3%	40.0%	43.3%	30.0%
	3	0%	0%	0%	6.7%	10.0%	6.7%
	4	0%	0%	3.3%	0%	3.3%	3.3%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%
臨床で役立つか	1	73.3%	86.7%	90.0%	76.7%	66.7%	73.3%
	2	16.7%	13.3%	3.3%	23.3%	30.0%	20.0%
	3	6.7%	0%	3.3%	0%	3.3%	3.3%
	4	3.3%	0%	3.3%	0%	0%	3.3%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%
今後も参加したいか	1	73.3%	80.0%	83.3%	66.7%	50.0%	73.3%
	2	23.3%	10.0%	16.7%	23.3%	43.3%	13.3%
	3	0%	3.3%	0%	6.7%	3.3%	6.7%
	4	3.3%	6.7%	0%	3.3%	3.3%	6.7%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%
誰かに勧めたいか	1	66.7%	83.3%	83.3%	70.0%	43.3%	73.3%
	2	23.3%	10.0%	16.7%	20.0%	53.3%	13.3%
	3	6.7%	6.7%	0%	6.7%	0%	6.7%
	4	3.3%	0%	0%	3.3%	3.3%	6.7%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%

1：そう思う 2：どちらかといえばそう思う 3：どちらともいえない 4：あまりそう思わない 5：そう思わない  
a：歯科衛生士としての基本姿勢 b：感染予防対策 c：放射線とX線読影法 d：全身疾患と歯科治療  
e：現代歯科医療の動向、保険診療と診療報酬 f：歯科衛生過程

評価では、すべての項目において研修後に増加し、肯定的な変化が認められた ( $P < 0.01$ ).

### 3) 勤務状況別における研修前後の自信度評価 (表7)

研修前アンケート結果、現在の勤務状況より、現役(現役歯科衛生士:17名, 新人歯科衛生士:7名)24名と復職検討中5名で研修前後の自信度を評価した. 勤務状況別では、現役、復職検討中ともに研修後の自信度が増加し、肯定的な変化が認められた(現役  $P < 0.01$ ) (復職検討  $P < 0.05$ ).

## 2. 講義・実習前後の Web 質問票調査

質問票調査は、32名の内受講辞退した研修生2名を除く30名(回収率93.8%)から回答を得、調査項目に記入漏れがなかったため、すべてを解析対象とした.

### 1) 基本プログラム

質問内容全9項目について、全ての講義科目で、8

割以上が「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」と肯定的な回答であった(表8).

講義・実習に対する満足度は、「歯科衛生士としての基本姿勢」において講義後に有意に増加し、肯定的な変化が認められた ( $P < 0.05$ ).

講義・実習に対する自信度は、全ての授業において講義後に有意に増加し、肯定的な変化が認められた ( $P < 0.01$ ) (表9).

### 2) 口腔衛生管理コース

口腔衛生管理コースの受講者は18名(60.0%)であった. その内1名は、8月25日に緊急事態宣言が発出されたことに伴い、振替措置にて受講予定のため、「歯周病予防処置Ⅱ, Ⅲ」「う蝕予防処置Ⅰ, Ⅱ」の講義については、17名の回答を解析対象とした.

質問内容全9項目について、全ての講義科目で、9割以上が「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」と肯定的な回答であった(表10).

表9 基本プログラム講義前後の評価

項目	講義前		講義後		P 値
	中央値	四分位範囲	中央値	四分位範囲	
歯科衛生士としての基本姿勢					
満足度	8.0**	7.0-10.0	9.5**	8.0-10.0	0.005
重要度	8.0	7.0-10.0	10.0	8.0-10.0	0.054
自信度	5.0**	3.8-6.0	8.0**	6.0-9.0	0.000
感染予防対策					
満足度	9.0	7.0-10.0	10.0	9.0-10.0	0.052
重要度	10.0	7.0-10.0	10.0	10.0-10.0	0.056
自信度	6.0**	4.8-7.0	8.5**	7.8-10.0	0.000
放射線と X 線読影法					
満足度	10.0	8.0-10.0	10.0	9.0-10.0	0.112
重要度	10.0	8.8-10.0	10.0	9.0-10.0	0.164
自信度	5.0**	3.0-6.3	8.0**	7.0-9.0	0.000
全身疾患と歯科治療					
満足度	10.0	8.0-10.0	10.0	8.0-10.0	0.979
重要度	10.0	8.0-10.0	10.0	9.0-10.0	0.521
自信度	5.0**	3.0-6.0	6.0**	6.0-9.0	0.000
現代歯科医療の動向、保険診療と診療報酬					
満足度	9.0	7.0-10.0	9.0	8.0-10.0	0.749
重要度	9.0	8.0-10.0	9.0	8.0-10.0	0.544
自信度	5.0**	2.0-6.0	7.0**	6.0-9.0	0.000
歯科衛生過程					
満足度	10.0	8.0-10.0	10.0	8.8-10.0	0.526
重要度	10.0	8.0-10.0	10.0	9.0-10.0	0.529
自信度	5.0**	3.0-7.0	8.0**	5.8-9.0	0.000

Wilcoxon の符号付き順位検定, \* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$

表 10 口腔衛生管理コース講義後の評価

項目		a	b	c	d	e	f	g	h	i
習得度	1	38.9%	72.2%	61.1%	52.9%	47.1%	70.6%	76.5%	72.2%	88.9%
	2	55.6%	27.8%	38.9%	47.1%	47.1%	29.4%	23.5%	27.8%	11.1%
	3	5.6%	0%	0%	0%	5.9%	0%	0%	0%	0%
	4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
理解度	1	66.7%	94.4%	94.4%	94.1%	76.5%	94.1%	94.1%	88.9%	100%
	2	33.3%	5.6%	5.6%	5.9%	23.5%	5.9%	5.9%	11.1%	0%
	3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
内容の充実度	1	77.8%	94.4%	94.4%	94.1%	94.1%	100%	100%	88.9%	100%
	2	22.2%	5.6%	5.6%	5.9%	5.9%	0%	0%	11.1%	0%
	3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
難易度	1	66.7%	94.4%	88.9%	88.2%	76.5%	94.1%	94.1%	88.9%	100%
	2	33.3%	5.6%	11.1%	11.8%	23.5%	5.9%	5.9%	11.1%	0%
	3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
研修時間の長さ	1	55.6%	94.4%	83.3%	88.2%	82.4%	100%	100%	94.4%	100%
	2	44.4%	5.6%	16.7%	11.8%	17.6%	0%	0%	5.6%	0%
	3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
臨床で実施するか	1	55.6%	88.9%	100%	100%	88.2%	41.2%	100%	94.4%	100%
	2	44.4%	11.1%	0%	0%	11.8%	58.8%	0%	5.6%	0%
	3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
臨床で役立つか	1	66.7%	94.4%	100%	100%	94.1%	94.1%	100%	100%	100%
	2	33.3%	5.6%	0%	0%	5.9%	5.9%	0%	0%	0%
	3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
今後も参加したいか	1	61.1%	94.4%	94.4%	100%	100%	94.1%	100%	94.4%	100%
	2	33.3%	5.6%	5.6%	0%	0%	5.9%	0%	5.6%	0%
	3	5.6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
誰かに勧めたいか	1	72.2%	94.4%	94.4%	100%	94.1%	82.4%	94.1%	88.9%	100%
	2	22.2%	5.6%	5.6%	0%	5.9%	17.6%	5.9%	11.1%	0%
	3	5.6%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
	5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

1：そう思う 2：どちらかといえばそう思う 3：どちらともいえない 4：あまりそう思わない 5：そう思わない

a：口腔衛生管理Ⅰ b：口腔衛生管理Ⅲ c：歯周病予防処置Ⅰ d：歯周病予防処置Ⅱ e：歯周病予防処置Ⅲ

f：う蝕予防処置Ⅰ g：う蝕予防処置Ⅱ h：歯周病予防処置Ⅳ i：歯周病予防処置Ⅴ

講義・実習に対する自信度については、「口腔衛生管理Ⅲ」を除く全ての講義において、講義後に有意に増加し、受講生の自信度に肯定的な変化を認めた ( $P < 0.05$ ) (表 11).

### 3) 口腔機能管理コース

口腔機能管理コースの受講者は 12 名 (40.0%) で

あった。

習得度についての 1 項目を除くすべての項目において、全ての講義科目で、8 割以上が「そう思う」、「どちらかといえばそう思う」と肯定的な回答であった (表 12).

講義・実習に対する自信度については「口腔リハビ

表 11 口腔衛生管理コース講義前後の評価

項目	講義前		講義後		P 値
	中央値	四分位範囲	中央値	四分位範囲	
口腔保健管理 I					
満足度	9.0	8.0-10.0	10.0	8.0-10.0	0.258
重要度	10.0	8.0-10.0	10.0	9.8-10.0	0.054
自信度	<b>5.0**</b>	4.6-6.3	<b>8.0**</b>	7.0-9.0	<b>0.001</b>
口腔衛生管理Ⅲ					
満足度	10.0	9.0-10.0	10.0	9.0-10.0	0.157
重要度	10.0	9.0-10.0	10.0	10.0-10.0	0.059
自信度	7.0	5.0-8.3	8.0	7.0-9.0	0.067
歯周病予防処置 I					
満足度	10.0	9.0-10.0	10.0	9.0-10.0	0.257
重要度	10.0	9.8-10.0	10.0	10.0-10.0	0.059
自信度	<b>6.0**</b>	4.0-7.0	<b>8.5**</b>	7.0-10.0	<b>0.001</b>
歯周病予防処置 II					
満足度	10.0	8.5-10.0	10.0	10.0-10.0	0.216
重要度	10.0	9.0-10.0	10.0	10.0-10.0	0.066
自信度	<b>6.0**</b>	4.5-7.0	<b>8.0**</b>	7.0-10.0	<b>0.001</b>
歯周病予防処置 III					
満足度	10.0	8.5-10.0	10.0	10.0-10.0	0.072
重要度	10.0	8.5-10.0	10.0	10.0-10.0	0.201
自信度	<b>6.0**</b>	3.0-7.0	<b>8.0**</b>	5.5-8.0	<b>0.001</b>
う蝕予防処置 I					
満足度	10.0	9.0-10.0	10.0	10.0-10.0	0.054
重要度	10.0	9.0-10.0	10.0	10.0-10.0	0.276
自信度	<b>6.0*</b>	4.5-7.5	<b>8.0*</b>	6.0-9.0	<b>0.021</b>
う蝕予防処置 II					
満足度	10.0	9.0-10.0	10.0	10.0-10.0	0.059
重要度	10.0	9.5-10.0	10.0	10.0-10.0	0.180
自信度	<b>7.0**</b>	5.0-8.0	<b>9.0**</b>	8.0-10.0	<b>0.001</b>
歯周病予防処置 IV					
満足度	10.0	9.0-10.0	10.0	9.8-10.0	0.336
重要度	<b>10.0*</b>	9.0-10.0	<b>10.0*</b>	10.0-10.0	<b>0.034</b>
自信度	<b>6.0**</b>	5.0-8.0	<b>8.5**</b>	6.8-10.0	<b>0.002</b>
歯周病予防処置 V					
満足度	10.0	9.0-10.0	10.0	10.0-10.0	0.059
重要度	10.0	9.8-10.0	10.0	10.0-10.0	0.180
自信度	<b>6.5**</b>	5.0-8.0	<b>8.5**</b>	7.8-10.0	<b>0.001</b>

Wilcoxon の符号付き順位検定, \* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$



表 12 口腔機能管理コース講義後の評価

項目	a	b	c	d	e	f	g	h	i	j
習得度										
1	33.3%	66.7%	50.0%	58.3%	8.3%	41.7%	41.7%	58.3%	50.0%	66.7%
2	66.7%	33.3%	50.0%	41.7%	66.7%	58.3%	50.0%	41.7%	50.0%	33.3%
3	0%	0%	0%	0%	16.7%	0%	8.3%	0%	0%	0%
4	0%	0%	0%	0%	8.3%	0%	0%	0%	0%	0%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
理解度										
1	66.7%	75.0%	66.7%	83.3%	58.3%	100%	83.3%	83.3%	100%	100%
2	33.3%	25.0%	33.3%	16.7%	33.3%	0%	8.3%	8.3%	0%	0%
3	0%	0%	0%	0%	8.3%	0%	8.3%	8.3%	0%	0%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
内容の充実度										
1	66.7%	83.3%	83.3%	83.3%	91.7%	100%	75.0%	83.3%	83.3%	100%
2	33.3%	16.7%	16.7%	16.7%	8.3%	0%	16.7%	16.7%	16.7%	0%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8.3%	0%	0%	0%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
難易度										
1	66.7%	75.0%	58.3%	83.3%	50.0%	91.7%	66.7%	83.3%	83.3%	91.7%
2	33.3%	25.0%	41.7%	16.7%	50.0%	8.3%	25.0%	8.3%	16.7%	8.3%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8.3%	8.3%	0%	0%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
研修時間の長さ										
1	75.0%	58.3%	58.3%	75.0%	58.3%	91.7%	58.3%	75.0%	83.3%	100%
2	25.0%	25.0%	33.3%	25.0%	41.7%	8.3%	25.0%	16.7%	16.7%	0%
3	0%	8.3%	8.3%	0%	0%	0%	16.7%	8.3%	0%	0%
4	0%	8.3%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
臨床で実施するか										
1	50.0%	91.7%	66.7%	83.3%	41.7%	75.0%	58.3%	75.0%	83.3%	91.7%
2	41.7%	8.3%	25.0%	16.7%	50.0%	16.7%	41.7%	16.7%	16.7%	8.3%
3	8.3%	0%	8.3%	0%	8.3%	8.3%	0%	8.3%	0%	0%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
臨床で役立つか										
1	58.3%	91.7%	75.0%	83.3%	75.0%	91.7%	66.7%	75.0%	91.7%	100%
2	41.7%	8.3%	25.0%	16.7%	25.0%	8.3%	33.3%	16.7%	8.3%	0%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8.3%	0%	0%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
今後も参加したいか										
1	66.7%	91.7%	75.0%	83.3%	91.7%	91.7%	66.7%	75.0%	91.7%	100%
2	25.0%	8.3%	25.0%	16.7%	8.3%	8.3%	25.0%	8.3%	8.3%	0%
3	8.3%	0%	0%	0%	0%	0%	8.3%	8.3%	0%	0%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	8.3%	0%	0%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
誰かに勧めたいか										
1	66.7%	75.0%	83.3%	91.7%	83.3%	91.7%	75.0%	83.3%	91.7%	100%
2	25.0%	25.0%	16.7%	8.3%	8.3%	8.3%	16.7%	16.7%	8.3%	0%
3	8.3%	0%	0%	0%	8.3%	0%	8.3%	0%	0%	0%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

1：そう思う 2：どちらかといえばそう思う 3：どちらともいえない 4：あまりそう思わない 5：そう思わない  
a：高齢者の基礎知識Ⅰ b：高齢者の基礎知識Ⅱ c：高齢者の状態把握Ⅰ d：高齢者の状態把握Ⅱ e：口腔リハビリテーション  
f：高齢者の口腔ケア g：がん治療と口腔Ⅰ h：がん治療と口腔Ⅱ i：要介護者口腔ケアⅠ j：要介護者口腔ケアⅡ

リテーション], 「がん治療と口腔Ⅱ」を除くすべての講義において, 講義後に有意に増加し, 受講生の自信度に肯定的な変化を認めた ( $P < 0.05$ ) (表 13).

#### 4) オプションプログラム

オプションプログラムの受講者は, 14 名 (46.7%)

であった.

「矯正歯科成人矯正歯科」, 「口腔ケア外来」, 「歯科補綴科」を除く 8 見学科を通じて, 質問内容全 7 項目に 9 割以上が「そう思う」, 「どちらかといえばそう思う」と肯定的な回答であった (表 14). 実習に対する

表 13 口腔機能管理コース講義前後の評価

項目	講義前		講義後		P 値
	中央値	四分位範囲	中央値	四分位範囲	
高齢者の基礎知識 I					
満足度	10.0	8.5-10.0	9.5	8.3-10.0	0.234
重要度	10.0	8.3-10.0	10.0	9.0-10.0	0.414
自信度	4.5**	3.0-6.0	7.0**	6.0-9.8	0.004
高齢者の基礎知識 II					
満足度	10.0	7.5-10.0	10.0	9.0-10.0	0.581
重要度	9.5	7.5-10.0	10.0	9.0-10.0	0.496
自信度	5.5*	3.0-7.8	7.5*	6.0-8.8	0.017
高齢者の状態把握 I					
満足度	10.0	9.0-10.0	10.0	8.3-10.0	0.705
重要度	10.0	8.3-10.0	10.0	9.0-10.0	0.083
自信度	4.5**	3.0-5.8	7.0**	6.0-8.0	0.003
高齢者の状態把握 II					
満足度	10.0	9.0-10.0	10.0	9.3-10.0	0.257
重要度	10.0	9.0-10.0	10.0	9.3-10.0	0.564
自信度	5.0*	3.0-8.8	7.0*	7.0-9.0	0.028
口腔リハビリテーション					
満足度	10.0	8.3-10.0	10.0	8.3-10.0	0.705
重要度	10.0	8.3-10.0	10.0	8.0-10.0	1.000
自信度	5.0	3.5-8.0	7.0	5.0-8.0	0.164
高齢者の口腔ケア					
満足度	10.0	8.25-10.0	10.0	10.0-10.0	0.063
重要度	10.0	9.0-10.0	10.0	9.3-10.0	0.257
自信度	6.0*	3.3-7.5	7.0*	6.0-8.8	0.049
がん治療と口腔 I					
満足度	10.0	9.0-10.0	10.0	9.0-10.0	0.655
重要度	9.5	9.0-10.0	10.0	9.0-10.0	0.564
自信度	5.0*	3.0-6.0	7.0*	5.3-8.0	0.013
がん治療と口腔 II					
満足度	10.0	9.0-10.0	10.0	9.0-10.0	0.564
重要度	10.0	9.0-10.0	10.0	9.0-10.0	0.317
自信度	5.5	4.0-8.8	7.0	5.0-8.0	0.230
要介護者口腔ケア I					
満足度	10.0	9.3-10.0	10.0	9.3-10.0	0.595
重要度	10.0	9.0-10.0	10.0	9.3-10.0	0.272
自信度	5.0**	3.0-8.0	7.0**	5.0-8.0	0.004
要介護者口腔ケア II					
満足度	10.0	10.0-10.0	10.0	9.3-10.0	0.655
重要度	10.0	9.3-10.0	10.0	9.0-10.0	0.679
自信度	6.0*	4.0-8.0	7.0*	6.0-9.0	0.018

Wilcoxon の符号付き順位検定, \* $P < 0.05$ , \*\* $P < 0.01$

表 14 オプションプログラム実習後の評価

項目	a	b	c	d	e	f	g	h	i	j	k	全科
n	1	3	1	17	4	3	1	3	2	1	3	39
見学科の選択												
1	100%	100%	0%	94.1%	75.0%	33.3%	100%	66.7%	100%	100%	100%	84.6%
2	0%	0%	0%	5.1%	25.0%	33.3%	0%	33.3%	0%	0%	0%	10.3%
3	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5	0%	0%	0%	0%	0%	33.3%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
習得度												
1	0%	33.3%	0%	58.8%	50.0%	33.3%	100%	66.7%	0%	0%	0%	41.0%
2	100%	66.7%	0%	35.3%	50.0%	33.3%	0%	33.3%	100%	100%	100%	51.3%
3	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
4	0%	0%	0%	5.9%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
5	0%	0%	0%	0%	0%	33.3%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
理解度												
1	100%	66.7%	0%	82.4%	75.0%	66.7%	100%	66.7%	50.0%	100%	66.7%	71.8%
2	0%	33.3%	0%	17.6%	25.0%	0%	0%	33.3%	50.0%	0%	33.3%	23.1%
3	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
5	0%	0%	0%	0%	0%	33.3%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
難易度												
1	100%	100%	0%	70.6%	75.0%	66.7%	100%	66.7%	50.0%	100%	66.7%	71.8%
2	0%	0%	0%	29.4%	25.0%	0%	0%	33.3%	50.0%	0%	33.3%	23.1%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
4	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
5	0%	0%	0%	0%	0%	33.3%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
研修時間の長さ												
1	100%	100%	0%	76.5%	75.0%	66.7%	100%	66.7%	100%	100%	66.7%	76.9%
2	0%	0%	0%	23.5%	25.0%	0%	0%	0%	0%	0%	33.3%	15.4%
3	0%	0%	100%	0%	0%	33.3%	0%	33.3%	0%	0%	0%	7.7%
4	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
5	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
臨床で役立つか												
1	100%	100%	0%	94.1%	75.0%	33.3%	100%	66.7%	50.0%	0%	100%	79.5%
2	0%	0%	0%	5.9%	25.0%	33.3%	0%	33.3%	50.0%	100%	0%	12.8%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
4	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
5	0%	0%	0%	0%	0%	33.3%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
臨床で実施するか												
1	100%	100%	0%	94.1%	75.0%	33.3%	100%	66.7%	50.0%	0%	100%	79.5%
2	0%	0%	0%	5.1%	25.0%	33.3%	0%	0%	50.0%	100%	0%	12.8%
3	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	33.3%	0%	0%	0%	2.6%
4	0%	0%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%
5	0%	0%	0%	0%	0%	33.3%	0%	0%	0%	0%	0%	2.6%

1: そう思う 2: どちらかといえばそう思う 3: どちらともいえない 4: あまりそう思わない 5: そう思わない  
a: 放射線画像診断科 b: 小児歯科障害者歯科 c: 矯正歯科成人矯正歯科 d: 口腔衛生科 e: 歯科口腔外科 f: 口腔ケア外来  
g: 歯科保存科審美歯科 h: 歯科補綴科 i: 歯内治療科顕微鏡外来 j: 口腔インプラント科 k: 歯周病科

自信度については、「口腔衛生科」において、実習後に有意に増加し、受講生の自信度に肯定的な変化を認めた ( $P < 0.05$ ) (表 15)。

5) 研修に対する感想、要望を表 16, 協賛企業の資料, サンプルへの感想等を表 17 に示した。

表 15 オプションプログラム実習前後の評価

項目	n	実習前		実習後		P 値
		中央値	四分位範囲	中央値	四分位範囲	
放射線画像診断科						
満足度	1	10.0	-	10.0	-	-
自信度		3.0	-	7.0	-	-
小児歯科障害者歯科						
満足度	3	10.0	8.0-10.0	9.0	8.0-10.0	0.317
自信度		6.0	6.0-7.0	8.0	7.0-8.0	0.102
矯正歯科成人矯正歯科						
満足度	1	7.0	-	4.0	-	-
自信度		7.0	-	4.0	-	-
口腔衛生科						
満足度	17	10.0	9.0-10.0	10.0	9.5-10.0	0.931
自信度		6.0*	4.5-9.5	8.0*	7.5-9.5	0.013
歯科口腔外科						
満足度	4	9.0	7.3-10.0	10.0	8.5-10.0	0.180
自信度		6.5	4.5-9.3	8.5	8.0-9.8	0.109
口腔ケア外来						
満足度	3	10.0	8.0-10.0	8.0	2.0-9.0	0.109
自信度		7.0	6.0-8.0	8.0	5.0-8.0	1.000
歯科保存科審美歯科						
満足度	1	10.0	-	10.0	-	-
自信度		4.0	-	8.0	-	-
歯科補綴科						
満足度	3	7.0	7.0-10.0	9.0	7.0-10.0	0.317
自信度		6.0	6.0-6.0	8.0	7.0-8.0	0.102
歯内治療科顕微鏡外来						
満足度	2	7.5	5.3-6.0	9.5	6.8-7.5	0.157
自信度		7.0	4.5-6.0	8.0	6.0-6.0	0.317
口腔インプラント科						
満足度	1	9.0	-	9.0	-	-
自信度		5.0	-	8.0	-	-
歯周病科						
満足度	3	10.0	8.0-10.0	10.0	9.0-10.0	0.317
自信度		5.0	4.0-7.0	8.0	7.0-8.0	0.102

Wilcoxon の符号付き順位検定, \* $P < 0.05$

表 16 研修後の感想、要望

- ・TEKの作り方を教えて欲しかったです。
- ・自信のない内容について親身になって相談に乗っていただきありがとうございました。この研修で学んだことを臨床で活かしながら技術を磨いていきたいです。
- ・色々な事が学べてとても有意義な時間を過ごすことができました。
- ・「なんとなく」でしていた事が結構あったので、それらが再確認でき正しい知識を習得する事ができて本当によかったです。まだ少しですが自信が持てたように感じます。ありがとうございました。
- ・訪問で口腔ケアを行っていますが基礎が自信がなかったので習得するものがたくさんありました。筋マッサージ等早速活用しています。
- ・視野が狭くなりがちな開業医勤務なので、今回の研修では普段をかえりみるよい機会になりました。また、曖昧だった部分がクリアになり、仕事に向き合いやすくなりました。講師の先生方や、他院の衛生士の話を聞かせてもらうのも、よい刺激になりました。まだまだ勉強することはばかりですが、日々精進してまいりたいと思います。この度は、貴重なお時間をありがとうございました。
- ・実習時間数を増やしていただけるとありがたいです。プロービング、スケーリング等、基本動作等実践できてありがたかったです。
- ・臨床に直結するエピソードを聞いた事や大切な事のフィードバックができてよかったです。
- ・私の学生だった時にはなかった内容やすっかり忘れてしまっていた内容を改めて勉強することができました。特に訪問や要介護者を診る事が多くなってきたのでまた今回のような研修があれば参加できたらと思います。ありがとうございました。
- ・もう少し実技の時間があるといいと思いました。診療中はなかなか教えてもらえることができないので。
- ・コロナ禍で大変なありがとうございました。実習や見学に行けなかったことは残念でしたが、色々勉強になりました。
- ・日曜日を選択できることで参加できました。実習着を貸し出ししていただけて道具もいらないのでありがたかったです。先生がとても丁寧に教えてくださいました。ありがとうございました。
- ・基礎の方では、学生の頃に学んだことだったりと思い出しながら講義を受けていましたが、自分の中で忘れかけている部分もあったりし、これおきに復習もでき知ることでもできてよかったです。口腔機能の方を選択させていただいて、知らなかったこと等もあり、どれも分かりやすく説明していただいて勉強になりました。そして、実技の方も自分が今までしていた事と比べ、やりやすいことを学んだり、自分が実際にしているところを見ていただいて丁寧に教えてくださったりとし、凄く勉強になりました。今回、勉強したことを活かし、今はそこまでの重傷者はいませんが、重傷者だけでなく現在ケアしている患者さんが今後、誤嚥性肺炎等にならないよう注意し、実際に学んだことを現場で実践していけたらいいなと思います。
- ・自分の知識は正しかったのか、新たに教えていただくことを実際に現場で使うことのできるようになるにはどうしたらいいのか等とても自分にとって確認できる場所でもあり、とても勉強になりました。ありがとうございました。
- ・口腔機能管理コースで、今までやって来なかった分野を勉強できてよかったです。ただ、今回勉強した内容だけではまだまだ足りないの、これからより深く勉強していこうと思います。貴重な機会に参加させていただきありがとうございました。
- ・病院見学は希望した内容のものに即したものがなければなくてもよかったですかと思いましたが、
- ・わかりやすく、講義とても面白かったです!!実際にやってみると、新たな難しさも出てきたので、実践的な実習をもっとしてみたいなと思いました。研修ありがとうございました!
- ・基本的なことから臨床的なことまで学べてとてもよかったです。臨床に在中であやふやになっていたことが明確にわかりました。愛知学院短期大学の先生方や事務の方たちもとてもよい人で相談しやすかったですし、リカレントセンターに行くのが楽しかったです。歳の近い友達もできました。
- ・もう一度学び直す機会ができてとてもよかったです。コースが分かれて学ぶことができ、より専門的に学ぶことができたことがよかったです。
- ・たくさんの方が学べてたのしかったです。
- ・初めから最後までとても丁寧に、設備や器具が充実しており、ワクワクしました。講義の内容も、すぐに実践できるものや今後の就職のヒントになるような内容等盛りだくさんで満足です。先生方もとてもお優しく、質問しやすかったです。病院見学では、衛生士の方、歯科医師の先生方が嫌な顔一つせずころよく見学させていただけ、また臨床のお話等をしてくださり、とても貴重な時間でした。ユニフォームも可愛かったです。個人面談では、私個人のことについてとてもよく考えてくださって、お話をしてくださり、初めはとても構えてしまっていたのですが、最後はあっという間で楽しかったです。また、新しい就職先の候補をあげてください、新しい未来がみえるようで、今も胸が高鳴っています。実際に、見学の申し込みをしてみようとしているところです。今回のリカレント研修を通して、このままぼんやり続くような気がしていた衛生士人生に新しい活路が見出せました。本当にありがとうございました。
- ・実際に実習も行えて、本当によかったです。ありがとうございました。
- ・臨床経験をした上で自分の苦手だったところや、忘れていた知識を卒業後改めて学べる機会がない中で学べることができてありがたかったです。
- ・うる覚えで復職し、曖昧な仕事内容で毎日業務していましたが、今回研修を受けたことにより日々の仕事で新しい発見や考え方ができるようになったように思います。ありがとうございました。
- ・ドクターのアシスタントにつく際の治療時に用意する器具、TEKの作成方法、SET物の調整の仕方、In、FCK、Br、デンチャー等の印象採得、矯正時に使用する器具、ワイヤーやブラケットの取り付け方等についても学びたかったです。
- ・当初分からない事だらけでしたが、楽しく学ぶ事ができ、これからの自信につながりました。ありがとうございました。
- ・新卒で先輩がいなくて不安でしたが、先生がポジティブやSRPやシャープニング等細かく教えていただけて自信ができました。悩みや不安なことの相談を聞いてくれて、辛い気持ちも楽になりました。母校でまた勉強ができることや先生たちと交流できて、こんな機会があって本当に感謝です。2か月間指導して下さりありがとうございました。また勉強できる機会がありましたら教えていただきたいです。
- ・病院見学で、実際に先生方が診療されているところを見学することかでき、とても勉強になりました。
- ・苦手な分野を少し克服でき自信につながりました。講義だけでなく、実習も多かったおかげだと思います。ありがとうございました。



表 17 協賛企業の資料, サンプルへの感想

- 
- ・ 沢山の素晴らしい商品をプレゼントしていただきありがとうございました。
  - ・ サンプルを使わせていただいて、TBI に役立てたいと思います。ありがとうございました。
  - ・ システム歯ブラシが力が入り過ぎず磨きやすかったです。
  - ・ 商品説明や口腔機能の低下の資料等は、臨床で使っています。ケア用品のサンプルは、院内研修で使用した後に医院に合うものがあれば、導入していきたいと思います。たくさんのご提供ありがとうございました。
  - ・ マスクが使いやすかったです。
  - ・ 歯ブラシを沢山いただいて自分で実際に使ってみて、おすすめする時にさらに具体的にお伝えできるかなと思うのでとてもいい体験ができるとおもいます。ありがとうございました。
  - ・ サンプルありがとうございました。いろいろなメーカーのものを比較して使用できる機会はなかなかないため、勉強になりました。名前をど忘れしてしまいましたが、ヘッドが平たい、非常にスリムなものは白歯まで届きやすくよかったです。
  - ・ 一度使ってみたかった清掃用具等が入っていたので、自分で使った後患者さんに指導する時とても役立ちました。タフトブラシの形状や柔らかさの種類が知れたので、よかったです。(すみません、企業名忘れてしまいました)
  - ・ 様々な商品を試すきっかけとなり、とてもよかったです。
  - ・ マスクが今まで使った中で1番よかったです。
  - ・ マスクのフィット感がすごくあり、安心感はありましたが、やや息苦しいかもしれません。(運動していたからかも)
  - ・ 知らない製品だったり、知ってたけど使ったことがない製品だったりを試したりできてありがたかったです。ありがとうございました。
  - ・ 歯ブラシ、タフトブラシ、歯間ブラシ、フロス、鼻うがい、マスク、コンクールの洗口剤ありがとうございました！
  - ・ 各企業の資料がとてもわかりやすくまとめられており、それについてのサンプルもいただけたので患者様への TBI 時にとっても役立ちました。口腔ガンや口腔ケアの方法についてもまとめられた資料をいただきとても勉強になりました。
  - ・ 歯間ブラシが操作しやすく磨きやすかったです。
-